

„ДИАГНОСТИЧНО - КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР 4 - ПЛОВДИВ” ЕООД

Утвърдил :

Управител на „ДКЦ 4-Пловдив” ЕООД  
д-р Иван Начев

.....  
.....  
подпис и печат

Дата : ..... 05.12.2014г.....

ПРОТОКОЛ № 1/26.11.2014 г.

Днес 26.11.2014 г. от 10:00 часа в гр. Пловдив, ул. "Гергана" № 7, сградата на "ДКЦ IV-Пловдив" ЕООД, ет.2, кабинет № 14- „Администрация” , се проведе заседание на Комисия за разглеждане, оценка и класиране на постъпили оферти за участие в процедура по обществена поръчка чрез публична покана, провеждана по реда на гл.8А от ЗОП с предмет: **“Доставка на медицински консумативи и реактиви за медицинска апаратура за нуждите на клинична лаборатория и рентген в "ДКЦ IV - Пловдив" ЕООД по обособени позиции”**, публикувана под уникален № в АОП 9035914, в състав:

Председател: адвокат Диана Величкова - Пампова – правоспособен юрист – юридически консултант на "ДКЦ IV – Пловдив" ЕООД;

Членове:

- д-р Пенка Сотирова - лабораторен лекар – завеждащ „клинична лаборатория” в "ДКЦ IV - Пловдив" ЕООД – с професионална компетентност по предмета на поръчката;
- д-р Кулка Христова – лекар – специалист рентгенолог - сектор „Образна диагностика” в "ДКЦ IV - Пловдив" ЕООД – с професионална компетентност по предмета на поръчката ;
- Йорданка Петрова– главен счетоводител в "ДКЦ IV - Пловдив" ЕООД;
- Вълко Шопов – домакин в "ДКЦ IV - Пловдив" ЕООД

На заседанието на Комисията присъстват председателят и всички нейни редовни членове.

Комисията получи регистъра на подадените оферти и всички постъпили документи от участниците в обявената процедура, постъпили до изтичане на крайния обявен срок за подаване на оферти.

На заседанието на комисията на основание чл.68, ал. 3 от ЗОП не се явиха участници в поръчката или техни упълномощени представители, нито представители на средствата за масово осведомяване или други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата на „ДКЦ 4 -Пловдив” ЕООД.

След запознаване с регистъра на постъпилите оферти, всеки член на комисията попълни и подписа декларация по смисъла на чл.101г. във връзка с чл. 35, ал. 1, т.2 -4 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, както следва:

1.Оферта вх. № 1/24.11.2014 г. 10:30 ч. от „Медикъл Имидж” ООД. Съгласно обявление на поръчката документи за участие се подават до 25.11.2014 г. 15:00 ч. Следователно, Комисията единодушно констатира, че участникът е спазил преклузивния срок определен от възложителя за подаване на офертата. Същата е подадена в непрозрачен запечатан плик с всички изискуеми реквизити от ЗОП и условията на възложителя. На плика са отбелязани позициите, за които участва кандидата, съответно за позиция – 23. Комисията отвори плика, в който се установи наличие на непрозрачни запечатани пликове – Плик № 1 - „Документи за подбор” и плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката и предлагана цена за позиция 23”.

На основание чл.101г ал.3 от ЗОП се отвориха всички пликове. Комисията обяви ценовото предложение на участника, както следва : Общата цена за изпълнение на позиция 23 , предлагана от участника е – 10 826.88 лева с ДДС.

Липсват представители на участниците, на които Комисията да предложи подписване на техническото и ценовото предложение от офертата на участника, съгласно чл.101г ал.3 от ЗОП. Поради което техническото и ценовото предложение от офертата на участника бе подписано само от всички членове на Комисията.

2.Пристъпи се към отваряне на оферта с вх. № 2 /25.11.2014 г. 08:50 ч. от „Миомед” ООД.

Съгласно обявление на поръчката документи за участие се подават до 25.11.2014 г. 15:00 ч. Следователно, Комисията единодушно констатира, че участникът е спазил преклузивния срок определен от възложителя за подаване на офертата. Същата е подадена в непрозрачен запечатан плик с всички изискуеми реквизити от ЗОП и условията на възложителя. На плика са отбелязани позициите, за които участва кандидата, съответно за позиция – 1,2,3,12,16. Комисията отвори плика, в който се установи наличие на непрозрачни запечатани пликове – Плик № 1 - „Документи за подбор” и 5 бр.плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката и предлагана цена” за всяка от обособените позиции, за които участва.

На основание чл.101г ал.3 от ЗОП се отвориха всички пликове. Комисията обяви ценовите предложения на участника, както следва :

Общата цена за изпълнение на позиция 1 , предлагана от участника е – 10 080.00 лева с ДДС.

Общата цена за изпълнение на позиция 2 , предлагана от участника е – 1 470.00 лева с ДДС.

Общата цена за изпълнение на позиция 3 , предлагана от участника е – 552. 00 лева с ДДС.

Общата цена за изпълнение на позиция 12 , предлагана от участника е – 126.00 лева с ДДС.

Общата цена за изпълнение на позиция 16 , предлагана от участника е – 4 662.00 лева с ДДС.

Липсват представители на участниците, на които Комисията да предложи подписване на техническите и ценовите предложения от офертата на участника, съгласно чл.101г ал.3 от ЗОП. Поради което техническите и ценовите

предложения от офертата на участника бяха подписани само от всички членове на Комисията.

### 3. Оферта вх. № 3/25.11.2014 г. 10:05 ч. от „Елпак лизинг” ЕООД.

Съгласно обявление на поръчката документи за участие се подават до 25.11.2014 г. 15:00 ч. Следователно, Комисията единодушно констатира, че участникът е спазил преклузивния срок определен от възложителя за подаване на офертата. Същата е подадена в непрозрачен запечатан плик с всички изискуеми реквизити от ЗОП и условията на възложителя. На плика са отбелязани позициите, за които участва кандидата, съответно за позиция – 9,12,13, 23. Комисията отвори плика, в който се установи наличие на непрозрачна папка - „Документи за подбор” и 4 бр.плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката и предлагана цена” за всяка от обособените позиции, за които участва.

Комисията приема, че липсата на отделен плик, в който да е поставена непрозрачната папка с документите за подбор не е съществено нарушение на правилата в процедурата, тъй като съгласно 101в, ал.2 от ЗОП е необходимо всички документи в офертата да са поставени в един общ непрозрачен запечатан плик, какъвто за участника е наличен – и това е общия плик в който се съдържат всички документи. Определянето на втори плик по изискванията на възложителя е сторено с оглед наличие на обособени позиции в поръчката, за отделяне на отделните технически и ценови предложения по всяка от обособените позиция. Това е сторено от участника тъй като са налице 4 отделни плика № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката и предлагана цена” за всяка от обособените позиции, за които участва. Предвид на това комисията приема, че не е налице съществено нарушение от страна на участника, което да обосновава отстраняването му.

На основание чл.101г ал.3 от ЗОП се отвориха всички пликове. Комисията обяви ценовите предложения на участника, както следва :

Общата цена за изпълнение на позиция 9, предлагана от участника е – 117.00 лева с ДДС.

Общата цена за изпълнение на позиция 12 , предлагана от участника е – 72.90 лева с ДДС.

Общата цена за изпълнение на позиция 13 , предлагана от участника е – 181. 08 лева с ДДС.

Общата цена за изпълнение на позиция 23 , предлагана от участника е – 11 125.58 лева с ДДС.

Липсват представители на участниците, на които Комисията да предложи подписване на техническите и ценовите предложения от офертата на участника, съгласно чл.101г ал.3 от ЗОП. Поради което техническите и ценовите предложения от офертата на участника бяха подписани само от всички членове на Комисията.

### 4. Оферта вх. № 4/25.11.2014 г. 10:08 ч. от „Хелмед България” ЕООД.

Съгласно обявление на поръчката документи за участие се подават до 25.11.2014 г. 15:00 ч. Следователно, Комисията единодушно констатира, че участникът е спазил преклузивния срок определен от възложителя за подаване на офертата. Същата е подадена в непрозрачен запечатан плик с всички изискуеми реквизити от ЗОП и условията на възложителя. На плика са отбелязани позициите, за които участва кандидата, съответно за позиция – 1, 2. Комисията отвори плика, в който се установи наличие на непрозрачни запечатани пликкове – Плик № 1 - „Документи за подбор” и 2 бр.плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката и предлагана цена” за всяка от обособените позиции, за които участва.

На основание чл.101г ал.3 от ЗОП се отвориха всички пликове. Комисията обяви ценовите предложения на участника, както следва :

Общата цена за изпълнение на позиция 1, предлагана от участника е – 10 048.50 лева с ДДС.

Общата цена за изпълнение на позиция 2, предлагана от участника е – 1 261.00 лева с ДДС.

Липсват представители на участниците, на които Комисията да предложи подписване на техническите и ценовите предложения от офертата на участника, съгласно чл.101г ал.3 от ЗОП. Поради което техническите и ценовите предложения от офертата на участника бяха подписани само от всички членове на Комисията.

5. Оферта вх. № 5/25.11.2014 г. 10:09 ч. от „Ел Диагностик” ЕООД.

Съгласно обявление на поръчката документи за участие се подават до 25.11.2014 г. 15:00 ч. Следователно, Комисията единодушно констатира, че участникът е спазил преклузивния срок определен от възложителя за подаване на офертата. Същата е подадена в непрозрачен запечатан плик с всички изискуеми реквизити от ЗОП и условията на възложителя. На плика са отбелязани позициите, за които участва кандидата, съответно за позиция – 23. Комисията отвори плика, в който се установи наличие на непрозрачни запечатани пликове – Плик № 1 - „Документи за подбор” и плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката и предлагана цена за позиция 23”.

На основание чл.101г ал.3 от ЗОП се отвориха всички пликове.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, както следва :  
Общата цена за изпълнение на позиция 23, предлагана от участника е – 11 027.80 лева с ДДС.

Липсват представители на участниците, на които Комисията да предложи подписване на техническото и ценовото предложение от офертата на участника, съгласно чл.101г ал.3 от ЗОП. Поради което техническото и ценовото предложение от офертата на участника бе подписано само от всички членове на Комисията.

6. Оферта вх. № 6/25.11.2014 г. 11:50 ч. от „Лабдиагностика” ООД.

Съгласно обявление на поръчката документи за участие се подават до 25.11.2014 г. 15:00 ч. Следователно, Комисията единодушно констатира, че участникът е спазил преклузивния срок определен от възложителя за подаване на офертата. Същата е подадена в непрозрачен запечатан плик с всички изискуеми реквизити от ЗОП и условията на възложителя. На плика са отбелязани позициите, за които участва кандидата, съответно за позиция – 1,4,5,6,9,10,11 и 15. Комисията отвори плика, в който се установи наличие на непрозрачни запечатани пликове – Плик № 1 - „Документи за подбор” и 8 бр.плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката и предлагана цена” за всяка от обособените позиции, за които участва.

На основание чл.101г ал.3 от ЗОП се отвориха всички пликове.

Комисията констатира, че нито един от документите съдържащи се в пл. 2 за обособена позиция 1 не е подписан и /или подпечатан от участника. Поради липса на подпис и печат на участника върху техническото и ценовото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция 1, Комисията приема, че същото е равносилно на неподаване на оферта по обособена позиция 1, поради което не следва да се разглеждат документите в плик 2 за обособена позиция 1, тъй като същите са нередовни – неподписани и неподпечатани от участника, поради което представляват проект на оферта, но не и самата оферта. Предвид на горното комисията приема, че не е налице подадена оферта от

участника по позиция № 1, която комисията да разглежда. Проектите на документи в плик 2 за позиция 1 бяха подписани от всички членове на Комисията.

Комисията обяви ценовите предложения на участника, които са редовни, както следва :

Общата цена за изпълнение на позиция 4 , предлагана от участника е – 2 753.70 лева с ДДС.

Общата цена за изпълнение на позиция 5 , предлагана от участника е – 588. 00 лева с ДДС.

Общата цена за изпълнение на позиция 6 , предлагана от участника е – 1840.68 лева с ДДС.

Общата цена за изпълнение на позиция 9 , предлагана от участника е – 118.80 лева с ДДС.

Общата цена за изпълнение на позиция 10 , предлагана от участника е – 10 263.30 лева с ДДС.

Общата цена за изпълнение на позиция 11 , предлагана от участника е – 2 366.64 лева с ДДС.

Общата цена за изпълнение на позиция 15 , предлагана от участника е – 1 663.20 лева с ДДС.

Липсват представители на участниците, на които Комисията да предложи подписване на техническите и ценовите предложения от офертата на участника, съгласно чл.101г ал.3 от ЗОП. Поради което техническите и ценовите предложения от офертата на участника бяха подписани само от всички членове на Комисията.

7. Оферта вх. № 7/25.11.2014 г. 12:20 ч. от „Диасистемс” ЕООД.

Съгласно обявление на поръчката документи за участие се подават до 25.11.2014 г. 15:00 ч. Следователно, Комисията единодушно констатира, че участникът е спазил преклузивния срок определен от възложителя за подаване на офертата. Същата е подадена в непрозрачен запечатан плик с всички изискуеми реквизити от ЗОП и условията на възложителя. На плика са отбелязани позициите, за които участва кандидата, съответно за позиция –2,4,10,15. Комисията отвори плика, в който се установи наличие на непрозрачни запечатани пликове – Плик № 1 - „Документи за подбор” и 4 бр.плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката и предлагана цена” за всяка от обособените позиции, за които участва.

На основание чл.101г ал.3 от ЗОП се отвориха всички пликове. Комисията обяви ценовите предложения на участника, както следва :

Общата цена за изпълнение на позиция 2 , предлагана от участника е – 1320.00 лева с ДДС.

Общата цена за изпълнение на позиция 4 , предлагана от участника е – 2 658.55 лева с ДДС.

Общата цена за изпълнение на позиция 10 , предлагана от участника е – 4 873. 28 лева с ДДС.

Общата цена за изпълнение на позиция 15 , предлагана от участника е – 966.08 лева с ДДС.

Липсват представители на участниците, на които Комисията да предложи подписване на техническите и ценовите предложения от офертата на участника, съгласно чл.101г ал.3 от ЗОП. Поради което техническите и ценовите предложения от офертата на участника бяха подписани само от всички членове на Комисията.

8. Оферта вх. № 8/25.11.2014 г. 12:59 ч. от „Лабекс Инженеринг” ООД.

Съгласно обявление на поръчката документи за участие се подават до 25.11.2014 г. 15:00 ч. Следователно, Комисията единодушно констатира, че участникът е спазил преклузивния срок определен от възложителя за подаване на офертата. Същата е подадена в непрозрачен запечатан плик с всички изискуеми реквизити от ЗОП и условията на възложителя. На плика са отбелязани позициите, за които участва кандидата, съответно за позиция –8,14,17. Комисията отвори плика, в който се установи наличие на непрозрачни запечатани пликове – Плик № 1 - „Документи за подбор” и 3 бр.плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката и предлагана цена” за всяка от обособените позиции, за които участва.

На основание чл.101г ал.3 от ЗОП се отвориха всички пликове. Комисията обяви ценовите предложения на участника, както следва :

Общата цена за изпълнение на позиция 8, предлагана от участника е – 2 405.76 лева с ДДС.

Общата цена за изпълнение на позиция 14, предлагана от участника е – 2 004.00 лева с ДДС.

Общата цена за изпълнение на позиция 17 , предлагана от участника е – 28 348. 79 лева с ДДС.

Липсват представители на участниците, на които Комисията да предложи подписване на техническите и ценовите предложения от офертата на участника, съгласно чл.101г ал.3 от ЗОП. Поради което техническите и ценовите предложения от офертата на участника бяха подписани само от всички членове на Комисията.

Комисията обяви, че приключва публичната част от заседанието ѝ и продължава работа по проверка на съответствието на представените в плик № 1 документи за подбор с изискванията на възложителя в закрито заседание.

Комисията започна разглеждане и проверка на съответствието на представените в плик № 1 документи за подбор с изискванията на възложителя, по реда на постъпване на офертите, като следва:

1.Оферта вх. № 1/24.11.2014 г. 10:30 ч. от „Медикъл Имидж” ООД.

След разглеждане и преценка на представените документи за подбор на участника по отношение тяхната редовност и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, съгласно публичната покана за обществената поръчка и изискванията към участниците, Комисията констатира, че документите на участника съответстват на критериите за подбор, поставени от възложителя.

2.Оферта с вх. № 2 /25.11.2014 г. 08:50 ч. от „Миомед” ООД.

След разглеждане и преценка на представените документи за подбор на участника по отношение тяхната редовност и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, съгласно публичната покана за обществената поръчка и изискванията към участниците, Комисията констатира, че документите на участника съответстват на критериите за подбор, поставени от възложителя.

3. Оферта вх. № 3/25.11.2014 г. 10:05 ч. от „Елпак лизинг” ЕООД.

След разглеждане и преценка на представените документи за подбор на участника по отношение тяхната редовност и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, съгласно публичната покана за обществената поръчка и изискванията към участниците, Комисията констатира, че документите на участника съответстват на критериите за подбор, поставени от възложителя.

#### 4. Оферта вх. № 4/25.11.2014 г. 10:08 ч. от „Хелмед България” ЕООД.

При разглеждане и преценка на представените документи за подбор на участника по отношение тяхната редовност и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, съгласно публичната покана за обществената поръчка и изискванията към участниците, Комисията констатира, че:

В две от представените три от участника референции за доказване на минималните изисквания на възложителя за минимум три доставки през последните три години сходни на поръчката от предишни възложители/клиенти, липсва посочване на стойност и дата на извършената доставка, съгласно изискванията на възложителя. Но комисията констатира, че в представения Списък на извършени през последните три години, считано от датата на подаване на заявлението или офертата, периодични доставки на мед. консумативи еднакви или сходни с предмета на поръчката, се съдържа посочване на стойностите на периодичните доставки и датите за същите получатели, от които са издадени референциите. Предвид на което Комисията приема, че липсващите данни по референциите се установяват от представения списък. От друга страна се констатира и че представените документи като доказателства за извършени доставки от участника са наименовани Референции, а не Удостоверения, но предвид на дънните съдържащи се в тях, Комисията приема, че разликата в начина им на озаглавяване е несъществен.

Ето защо Комисията приема, че несъответствието в документите на участника не е съществено.

И документите на участника съответстват на критериите за подбор, поставени от възложителя.

#### 5. Оферта вх. № 5/25.11.2014 г. 10:09 ч. от „Ел Диагностик” ЕООД.

При разглеждане и преценка на представените документи за подбор на участника по отношение тяхната редовност и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, съгласно публичната покана за обществената поръчка и изискванията към участниците, Комисията констатира, че:

В една от представените задължителни три от участника референции за доказване на минималните изисквания на възложителя за минимум три доставки през последните три години сходни на поръчката от предишни възложители/клиенти, липсва посочване на стойност и дата на извършената доставка, съгласно изискванията на възложителя. Но комисията констатира, че в представения Списък на извършени през последните три години, считано от датата на подаване на заявлението или офертата, периодични доставки на мед. консумативи еднакви или сходни с предмета на поръчката, се съдържат данни за стойността на периодичните доставки и датите за същия получател, от който е издадена референцията. Предвид на което Комисията приема, че липсващите данни по референцията се установяват от представения списък. От друга страна се констатира и че представените документи като доказателства за извършени доставки от участника са наименовани Референции, а не Удостоверения, но предвид на дънните съдържащи се в тях, Комисията приема, че разликата в начина им на озаглавяване е несъществен.

Ето защо Комисията приема, че несъответствието в документите на участника не е съществено.

И документите на участника съответстват на критериите за подбор, поставени от възложителя.

6. Оферта вх. № 6/25.11.2014 г. 11:50 ч. от „Лабдиагностика” ООД.

След разглеждане и преценка на представените документи за подбор на участника по отношение тяхната редовност и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, съгласно публичната покана за обществената поръчка и изискванията към участниците, Комисията констатира, че документите на участника съответстват на критериите за подбор, поставени от възложителя.

7. Оферта вх. № 7/25.11.2014 г. 12:20 ч. от „Диасистемс” ЕООД.

В представените три от участника препоръки за доказване на минималните изисквания на възложителя за минимум три доставки през последните три години сходни на поръчката от предишни възложители/клиенти, липсва посочване на стойност на извършената доставка, съгласно изискванията на възложителя. Но комисията констатира, че в представения Списък на извършени през последните три години, считано от датата на подаване на заявлението или офертата, периодични доставки на мед. консумативи еднакви или сходни с предмета на поръчката, се съдържат данни за стойността на периодичните доставки от същите получатели, от които са издадена препоръките. Предвид на което Комисията приема, че липсващите данни по препоръките се установяват от представения списък. От друга страна се констатира и че представените документи като доказателства за извършени доставки от участника са наименовани Препоръки, а не Удостоверения, но предвид на дънните съдържатели се в тях, Комисията приема, че разликата в начина им на озаглавяване е несъществен.

Ето защо Комисията приема, че несъответствието в документите на участника не е съществено.

И документите на участника съответстват на критериите за подбор, поставени от възложителя.

8. Оферта вх. № 8/25.11.2014 г. 12:59 ч. от „Лабекс Инженеринг” ООД.

След разглеждане и преценка на представените документи за подбор на участника по отношение тяхната редовност и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, съгласно публичната покана за обществената поръчка и изискванията към участниците, Комисията констатира, че документите на участника съответстват на критериите за подбор, поставени от възложителя.

След разглеждане, анализ и преценка на представените документи за подбор на участниците в плик № 1, по отношение на тяхната редовност и съответствие с критериите, поставени от възложителя, Комисията единодушно реши:

Допуска до разглеждане на документите по пликове № 2 по обособени позиции на следните участници в процедурата, а именно:

1. Оферта вх. № 1/24.11.2014 г. 10:30 ч. от „Медикъл Имидж” ООД.

2. Оферта с вх. № 2 /25.11.2014 г. 08:50 ч. от „Миомед” ООД.

3. Оферта вх. № 3/25.11.2014 г. 10:05 ч. от „Елпак лизинг” ЕООД.

4. Оферта вх. № 4/25.11.2014 г. 10:08 ч. от „Хелмед България” ЕООД.

5. Оферта вх. № 5/25.11.2014 г. 10:09 ч. от „Ел Диагностик” ЕООД.

6. Оферта вх. № 6/25.11.2014 г. 11:50 ч. от „Лабдиагностика” ООД.

7. Оферта вх. № 7/25.11.2014 г. 12:20 ч. от „Диасистемс” ЕООД

8. Оферта вх. № 8/25.11.2014 г. 12:59 ч. от „Лабекс Инженеринг” ООД.



Комисията пристъпи към разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката в пликове № 2 по обособени позиции по реда на тяхното постъпване, както следва:

1.Оферта вх. № 1/24.11.2014 г. 10:30 ч. от „Медикъл Имидж” ООД.  
Участникът участва само за една позиция - № 23.

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 за обособена позиция 23, за която участникът кандидатства, съответства на изискуемите документи, които трябва да съдържа плик № 2 съгласно публичната покана за възлагане на обществена поръчка по реда на гл.8А от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката в плик № 2 по обособена позиция 23, за която този участник кандидатства.

След разглеждане, анализ и преценка на предложенията за изпълнение на поръчката, в плик № 2 по обособена позиция 23, за която участникът кандидатства, Комисията установи съответствието им с изискванията на възложителя .

2.Оферта с вх. № 2 /25.11.2014 г. 08:50 ч. от „Миомед” ООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите в пликове № 2 за позициите, за които участникът кандидатства.

1.Плик № 2 за позиция 1.

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 за обособена позиция № 1, за която участникът кандидатства, съответства на изискуемите документи, които трябва да съдържа плик № 2 съгласно публичната покана за възлагане на обществена поръчка по реда на гл.8А от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката в плик № 2 по обособена позиция № 1, за която този участник кандидатства.

След разглеждане, анализ и преценка на предложенията за изпълнение на поръчката, в плик № 2 по обособена позиция 1, за която участникът кандидатства, Комисията установи съответствието им с изискванията на възложителя .

2. Плик № 2 за позиция 2.

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 за обособена позиция № 2, за която участникът кандидатства, съответства на изискуемите документи, които трябва да съдържа плик № 2 съгласно публичната покана за възлагане на обществена поръчка по реда на гл.8А от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката в плик № 2 по обособена позиция № 2, за която този участник кандидатства.

След разглеждане, анализ и преценка на предложенията за изпълнение на поръчката, в плик № 2 по обособена позиция 2, за която участникът кандидатства, Комисията установи съответствието им с изискванията на възложителя .

3. плик № 2 за позиция 3.

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 за обособена позиция № 3, за която участникът кандидатства, съответства на изискуемите документи, които трябва да съдържа плик № 2 съгласно публичната покана за възлагане на обществена поръчка по реда на гл.8А от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката в плик № 2 по обособена позиция № 3, за която този участник кандидатства.

След разглеждане, анализ и преценка на предложенията за изпълнение на поръчката, в плик № 2 по обособена позиция 3, за която участникът кандидатства, Комисията установи съответствието им с изискванията на възложителя .

4. плик № 2 за позиция 12.

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 за обособена позиция № 12, за която участникът кандидатства, съответства на изискуемите документи, които трябва да съдържа плик № 2 съгласно публичната покана за възлагане на обществена поръчка по реда на гл.8А от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката в плик № 2 по обособена позиция № 12, за която този участник кандидатства.

След разглеждане, анализ и преценка на предложенията за изпълнение на поръчката, в плик № 2 по обособена позиция 12, за която участникът кандидатства, Комисията установи съответствието им с изискванията на възложителя .

5. плик № 2 за позиция 16 .

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 за обособена позиция № 16, за която участникът кандидатства, съответства на изискуемите документи, които трябва да съдържа плик № 2 съгласно публичната покана за възлагане на обществена поръчка по реда на гл.8А от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката в плик № 2 по обособена позиция № 16, за която този участник кандидатства.

След разглеждане, анализ и преценка на предложенията за изпълнение на поръчката, в плик № 2 по обособена позиция 16, за която участникът кандидатства, Комисията установи съответствието им с изискванията на възложителя .

3. Оферта вх. № 3/25.11.2014 г. 10:05 ч. от „Елпак лизинг” ЕООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик № 2 за позициите, за които участникът кандидатства.

1.Плик № 2 за позиция 9.

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 за обособена позиция № 9, за която участникът кандидатства, съответства на изискуемите документи, които трябва да съдържа плик № 2 съгласно публичната покана за възлагане на обществена поръчка по реда на гл.8А от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката в плик № 2 по обособена позиция № 9, за която този участник кандидатства.

След разглеждане, анализ и преценка на предложенията за изпълнение на поръчката, в плик № 2 по обособена позиция 9, за която участникът кандидатства, Комисията установи съответствието им с изискванията на възложителя .

2. Плик № 2 за позиция 12.

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 за обособена позиция № 12, за която участникът кандидатства, съответства на изискуемите документи, които трябва да съдържа плик № 2 съгласно публичната покана за възлагане на обществена поръчка по реда на гл.8А от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката в плик № 2 по обособена позиция № 12, за която този участник кандидатства.

След разглеждане, анализ и преценка на предложенията за изпълнение на поръчката, в плик № 2 по обособена позиция 12, за която участникът кандидатства, Комисията установи съответствието им с изискванията на възложителя .

3. плик № 2 за позиция 13.

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 за обособена позиция № 13, за която участникът кандидатства, съответства на изискуемите документи, които трябва да съдържа плик № 2 съгласно публичната покана за възлагане на обществена поръчка по реда на гл.8А от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката в плик № 2 по обособена позиция № 13, за която този участник кандидатства.

След разглеждане, анализ и преценка на предложенията за изпълнение на поръчката, в плик № 2 по обособена позиция 13, за която участникът кандидатства, Комисията установи съответствието им с изискванията на възложителя .

4. плик № 2 за позиция 23.

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 за обособена позиция № 23, за която участникът кандидатства, съответства на изискуемите документи, които трябва да съдържа плик № 2 съгласно публичната покана за възлагане на обществена поръчка по реда на гл.8А от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката в плик № 2 по обособена позиция № 23, за която този участник кандидатства.

След разглеждане, анализ и преценка на предложенията за изпълнение на поръчката, в плик № 2 по обособена позиция 23, за която участникът кандидатства, Комисията установи съответствието им с изискванията на възложителя .

4. Оферта вх. № 4/25.11.2014 г. 10:08 ч. от „Хелмед България” ЕООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик № 2 за позициите, за които участникът кандидатства.

1. Плик № 2 за позиция 1.

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 за обособена позиция № 1, за която участникът кандидатства, съответства на изискуемите документи, които трябва да съдържа плик № 2 съгласно публичната покана за възлагане на обществена поръчка по реда на гл.8А от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката в плик № 2 по обособена позиция № 1, за която този участник кандидатства.

След разглеждане, анализ и преценка на предложенията за изпълнение на поръчката, в плик № 2 по обособена позиция 1, за която участникът кандидатства, Комисията установи съответствието им с изискванията на възложителя .

2. Плик № 2 за позиция 2.

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 за обособена позиция № 2, за която участникът кандидатства, съответства на изискуемите документи, които трябва да съдържа плик № 2 съгласно публичната покана за възлагане на обществена поръчка по реда на гл.8А от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката в плик № 2 по обособена позиция № 2, за която този участник кандидатства.

След разглеждане, анализ и преценка на предложенията за изпълнение на поръчката, в плик № 2 по обособена позиция 2, за която участникът кандидатства, Комисията установи съответствието им с изискванията на възложителя .

5. Оферта вх. № 5/25.11.2014 г. 10:09 ч. от „Ел Диагностик” ЕООД.

Участникът участва само за една позиция - № 23.

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 за обособена позиция 23, за която участникът кандидатства, съответства на изискуемите документи, които трябва да съдържа плик № 2 съгласно публичната покана за възлагане на обществена поръчка по реда на гл.8А от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката в плик № 2 по обособена позиция 23, за която този участник кандидатства.

След разглеждане, анализ и преценка на предложението за изпълнение на поръчката, в плик № 2 по обособена позиция 23, за която участникът кандидатства, Комисията установи съответствието им с изискванията на възложителя .

6. Оферта вх. № 6/25.11.2014 г. 11:50 ч. от „Лабдиагностика” ООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик № 2 за позициите, за които участникът кандидатства, които са редовни – подписани и подпечатани от участника и за които комисията е приела, че има представена оферта, съобразно посоченото –по-горе в протокола.

1.Плик № 2 за позиция 4.

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 за обособена позиция № 4, за която участникът кандидатства, съответства на изискуемите документи, които трябва да съдържа плик № 2 съгласно публичната покана за възлагане на обществена поръчка по реда на гл.8А от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката в плик № 2 по обособена позиция № 4, за която този участник кандидатства.

След разглеждане, анализ и преценка на предложението за изпълнение на поръчката, в плик № 2 по обособена позиция 4, за която участникът кандидатства, Комисията установи съответствието им с изискванията на възложителя .

2. Плик № 2 за позиция 5.

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 за обособена позиция № 5, за която участникът кандидатства, съответства на изискуемите документи, които трябва да съдържа плик № 2 съгласно публичната покана за възлагане на обществена поръчка по реда на гл.8А от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката в плик № 2 по обособена позиция № 5, за която този участник кандидатства.

След разглеждане, анализ и преценка на предложението за изпълнение на поръчката, в плик № 2 по обособена позиция 5, за която участникът кандидатства, Комисията установи съответствието им с изискванията на възложителя .

3. плик № 2 за позиция 6.

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 за обособена позиция № 6, за която участникът кандидатства, съответства на изискуемите документи, които трябва да съдържа плик № 2 съгласно публичната покана за възлагане на обществена поръчка по реда на гл.8А от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката в плик № 2 по обособена позиция № 6, за която този участник кандидатства.

След разглеждане, анализ и преценка на предложението за изпълнение на поръчката, в плик № 2 по обособена позиция 6, за която участникът кандидатства, Комисията установи съответствието им с изискванията на възложителя .

4. плик № 2 за позиция 9.

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 за обособена позиция № 9, за която участникът кандидатства, съответства на изискуемите документи, които трябва да съдържа плик № 2 съгласно публичната покана за възлагане на обществена поръчка по реда на гл.8А от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката в плик № 2 по обособена позиция № 9, за която този участник кандидатства.

След разглеждане, анализ и преценка на предложенията за изпълнение на поръчката, в плик № 2 по обособена позиция 9, за която участникът кандидатства, Комисията установи съответствието им с изискванията на възложителя .

5. плик № 2 за позиция 10.

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 за обособена позиция № 10, за която участникът кандидатства, съответства на изискуемите документи, които трябва да съдържа плик № 2 съгласно публичната покана за възлагане на обществена поръчка по реда на гл.8А от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката в плик № 2 по обособена позиция № 10, за която този участник кандидатства.

След разглеждане, анализ и преценка на предложенията за изпълнение на поръчката, в плик № 2 по обособена позиция 10, за която участникът кандидатства, Комисията установи съответствието им с изискванията на възложителя .

6. плик № 2 за позиция 11.

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 за обособена позиция № 11, за която участникът кандидатства, съответства на изискуемите документи, които трябва да съдържа плик № 2 съгласно публичната покана за възлагане на обществена поръчка по реда на гл.8А от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката в плик № 2 по обособена позиция № 11, за която този участник кандидатства.

След разглеждане, анализ и преценка на предложенията за изпълнение на поръчката, в плик № 2 по обособена позиция 11, за която участникът кандидатства, Комисията установи съответствието им с изискванията на възложителя .

7. плик № 2 за позиция 15.

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 за обособена позиция № 15, за която участникът кандидатства, съответства на изискуемите документи, които трябва да съдържа плик № 2 съгласно публичната покана за възлагане на обществена поръчка по реда на гл.8А от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката в плик № 2 по обособена позиция № 15, за която този участник кандидатства.

След разглеждане, анализ и преценка на предложенията за изпълнение на поръчката, в плик № 2 по обособена позиция 15, за която участникът кандидатства, Комисията установи съответствието им с изискванията на възложителя .

7. Оферта вх. № 7/25.11.2014 г. 12:20 ч. от „Диасистемс” ЕООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик № 2 за позициите, за които участникът кандидатства.

1.Плик № 2 за позиция 2.

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 за обособена позиция № 2, за която участникът кандидатства, съответства на

изискуемите документи, които трябва да съдържа плик № 2 съгласно публичната покана за възлагане на обществена поръчка по реда на гл.8А от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката в плик № 2 по обособена позиция № 2, за която този участник кандидатства.

След разглеждане, анализ и преценка на предложенията за изпълнение на поръчката, в плик № 2 по обособена позиция 2, за която участникът кандидатства, Комисията установи съответствието им с изискванията на възложителя .

2. Плик № 2 за позиция 4.

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 за обособена позиция № 4, за която участникът кандидатства, съответства на изискуемите документи, които трябва да съдържа плик № 2 съгласно публичната покана за възлагане на обществена поръчка по реда на гл.8А от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката в плик № 2 по обособена позиция № 4, за която този участник кандидатства.

След разглеждане, анализ и преценка на предложенията за изпълнение на поръчката, в плик № 2 по обособена позиция 4, за която участникът кандидатства, Комисията установи съответствието им с изискванията на възложителя .

3. Плик № 2 за позиция 10.

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 за обособена позиция № 10, за която участникът кандидатства, съответства на изискуемите документи, които трябва да съдържа плик № 2 съгласно публичната покана за възлагане на обществена поръчка по реда на гл.8А от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката в плик № 2 по обособена позиция № 10, за която този участник кандидатства.

След разглеждане, анализ и преценка на предложенията за изпълнение на поръчката, в плик № 2 по обособена позиция 10, за която участникът кандидатства, Комисията установи съответствието им с изискванията на възложителя

4. Плик № 2 за позиция 15.

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 за обособена позиция № 15, за която участникът кандидатства, съответства на изискуемите документи, които трябва да съдържа плик № 2 съгласно публичната покана за възлагане на обществена поръчка по реда на гл.8А от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката в плик № 2 по обособена позиция № 15, за която този участник кандидатства.

След разглеждане, анализ и преценка на предложенията за изпълнение на поръчката, в плик № 2 по обособена позиция 15, за която участникът кандидатства, Комисията установи съответствието им с изискванията на възложителя

8. Оферта вх. № 8/25.11.2014 г. 12:59 ч. от „Лабекс Инженеринг” ООД.  
Комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик № 2 за позициите, за които участникът кандидатства.

1.Плик № 2 за позиция 8.

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 за обособена позиция № 8, за която участникът кандидатства, съответства на изискуемите документи, които трябва да съдържа плик № 2 съгласно публичната покана за възлагане на обществена поръчка по реда на гл.8А от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката в плик № 2 по обособена позиция № 8, за която този участник кандидатства.

След разглеждане, анализ и преценка на предложенията за изпълнение на поръчката, в плик № 2 по обособена позиция 8, за която участникът кандидатства, Комисията установи съответствието им с изискванията на възложителя .

2. Плик № 2 за позиция 14.

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 за обособена позиция № 14, за която участникът кандидатства, съответства на изискуемите документи, които трябва да съдържа плик № 2 съгласно публичната покана за възлагане на обществена поръчка по реда на гл.8А от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката в плик № 2 по обособена позиция № 14, за която този участник кандидатства.

След разглеждане, анализ и преценка на предложенията за изпълнение на поръчката, в плик № 2 по обособена позиция 14, за която участникът кандидатства, Комисията установи съответствието им с изискванията на възложителя .

3. Плик № 2 за позиция 17.

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик № 2 за обособена позиция № 17, за която участникът кандидатства, съответства на изискуемите документи, които трябва да съдържа плик № 2 съгласно публичната покана за възлагане на обществена поръчка по реда на гл.8А от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката в плик № 2 по обособена позиция № 17, за която този участник кандидатства.

След разглеждане, анализ и преценка на предложенията за изпълнение на поръчката, в плик № 2 по обособена позиция 17, за която участникът кандидатства, Комисията установи съответствието им с изискванията на възложителя

След разглеждане, анализ и преценка на предложенията за изпълнение на поръчката, и установяване на съответствието им с изискванията на възложителя Комисията единодушно реши:

Допуска до разглеждане на ценови предложения в пликове № 2 по обособени позиции следните оферти:

- 1.Оферта вх. № 1/24.11.2014 г. 10:30 ч. от „Медикъл Имидж” ООД.
- 2.Оферта с вх. № 2 /25.11.2014 г. 08:50 ч. от „Миомед” ООД.
3. Оферта вх. № 3/25.11.2014 г. 10:05 ч. от „Елпак лизинг” ЕООД.
4. Оферта вх. № 4/25.11.2014 г. 10:08 ч. от „Хелмед България” ЕООД.
5. Оферта вх. № 5/25.11.2014 г. 10:09 ч. от „Ел Диагностик” ЕООД.
6. Оферта вх. № 6/25.11.2014 г. 11:50 ч. от „Лабдиагностика” ООД.
7. Оферта вх. № 7/25.11.2014 г. 12:20 ч. от „Диасистемс” ЕООД
8. Оферта вх. № 8/25.11.2014 г. 12:59 ч. от „Лабекс Инженеринг” ООД.

След което Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения в плик № 2 по обособени позиции от офертите на участниците, допуснати до разглеждане на ценови предложения, по реда на постъпване на офертите.

Комисията обективира ценовите предложения на кандидатите в процедурата по обособени позиции в таблица № 1, представляващи неразделна част от този протокол.

След разглеждане на ценовите предложения на участниците Комисията, констатира следното :

Ценовото предложение по обособена позиция № 5 на участника „Лабдиагностика” ООД не отговора на обявените условия на Възложителя. Изрично в публичната покана и указанията към участниците в процедурата е посочено следното изискване на Възложителя - „Посочената цена за всяка обособена позиция е крайна цена”. „При оформяне на ценовите си предложения участниците следва да съобразят посочената в спецификацията крайна цена за всяка съответна позиция. Посочената за съответната позиция стойност без ДДС в техническата спецификация е крайна цена за всяка съответна позиция, посочена от възложителя е не следва да бъде надвишавана при оформяне на ценовите предложения от участниците.” Ценовото предложение на участника за обособена позиция № 5 надхвърля крайната цена посочена от Възложителя.

Ценовото предложение по обособена позиция № 11 на участника „Лабдиагностика” ООД не отговора на обявените условия на Възложителя. Изрично в публичната покана и указанията към участниците в процедурата е посочено следното изискване на Възложителя - „Посочената цена за всяка обособена позиция е крайна цена”. „При оформяне на ценовите си предложения участниците следва да съобразят посочената в спецификацията крайна цена за всяка съответна позиция. Посочената за съответната позиция стойност без ДДС в техническата спецификация е крайна цена за всяка съответна позиция, посочена от възложителя е не следва да бъде надвишавана при оформяне на ценовите предложения от участниците.” Ценовото предложение на участника за обособена позиция № 11 надхвърля крайната цена посочена от Възложителя.

Ценовото предложение по обособена позиция № 15 на участника „Лабдиагностика” ООД не отговора на обявените условия на Възложителя. Изрично в публичната покана и указанията към участниците в процедурата е посочено следното изискване на Възложителя - „Посочената цена за всяка обособена позиция е крайна цена”. „При оформяне на ценовите си предложения участниците следва да съобразят посочената в спецификацията крайна цена за всяка съответна позиция. Посочената за съответната позиция стойност без ДДС в техническата спецификация е крайна цена за всяка съответна позиция, посочена от възложителя е не следва да бъде надвишавана при оформяне на ценовите предложения от участниците.” Ценовото предложение на участника за обособена позиция № 15 надхвърля крайната цена посочена от Възложителя.

Ценовото предложение по обособена позиция № 17 на участника „Лабекс Инженеринг” ООД не отговора на обявените условия на Възложителя. Изрично в публичната покана и указанията към участниците в процедурата е посочено следното изискване на Възложителя - „Посочената цена за всяка обособена позиция е крайна цена”. „При оформяне на ценовите си предложения участниците следва да съобразят посочената в спецификацията крайна цена за всяка съответна позиция. Посочената за съответната позиция стойност без ДДС в техническата спецификация е крайна цена за всяка съответна позиция, посочена от възложителя е не следва да бъде надвишавана при оформяне на ценовите предложения от участниците.” Ценовото предложение на участника за обособена позиция № 17 надхвърля крайната цена посочена от Възложителя.

Горните констатации на Комисията са обективирани в таблица съставляваща Приложение № 2 към настоящия протокол.



Предвид на горното Комисията единодушно реши:

Не допуска до по-нататъшно участие в процедурата и класиране по обособена позиция № 5 участника „Лабдиагностика” ООД поради представяне на оферта, която не отговора на обявените условия на Възложителя.

Не допуска до по-нататъшно участие в процедурата и класиране по обособена позиция № 11 участника „Лабдиагностика” ООД поради представяне на оферта, която не отговора на обявените условия на Възложителя.

Не допуска до по-нататъшно участие в процедурата и класиране по обособена позиция № 15 участника „Лабдиагностика” ООД поради представяне на оферта, която не отговора на обявените условия на Възложителя.

Не допуска до по-нататъшно участие в процедурата и класиране по обособена позиция № 17 участника „Лабекс Инженеринг” ООД поради представяне на оферта, която не отговора на обявените условия на Възложителя.

След разглеждане на ценовите предложения на участниците Комисията пристъпи към класиране на участниците в процедурата, допуснати до разглеждане на ценовите оферти и класиране, като на основание чл. 37, ал.1, т.1 от ЗОП, критерият за оценка е „най-ниска цена”, отнасяща се до всяка обособена позиция.

Комисията класира кандидатите и обективира класирането, както следва:

*Обособена позиция № 1- „Затворена система за вземане на венозна кръв с вакуум”;- I- во място „Хелмед България” ЕООД с цена 10 048,50 лева с ДДС; II-ро място – “Миомед” ООД с цена – 10 080,00 лева с ДДС;*

*- Обособена позиция № 2 - „Затворена система за вземане на капилярна кръв”; I- во място- “Хелмед България” ЕООД с цена 1 261,00 лева с ДДС; II-ро място- “Диасистемс” ЕООД с цена - 1 320,00 лева с ДДС; III-то място - “МИОМЕД” ООД с цена 1470,00 лв. с ДДС.*

*-Обособена позиция № 3- „Отворена система за кръв”;- I- во място- “МИОМЕД” ООД с цена - 552,00 лева с ДДС;*

*Обособена позиция № 4 – „Клинико-химични реактиви –субстрати”;- I- во място- “ Диасистемс” ЕООД с цена 2 658,55 лева с ДДС; II-ро място- “Лабдиагностика” ООД с цена – 2 753,70 лева с ДДС;*

*- Обособена позиция № 5 - „Клинико-химични реактиви - електролити;- **няма допуснати до класиране участници ;***

*-Обособена позиция № 6 – „Клинико-химични реактиви- ензими;- I- во място- “Лабдиагностика” ООД с цена – 1 840,68 лева с ДДС;*

*-Обособена позиция № 7 – „Калибратори – клинико-химични анализи”;- **няма участници;***

*-Обособена позиция № 8 - „Бързи тестове- Аглютационни, имунохроматографски и други”- I- во място- “Лабекс Инженеринг” ООД с цена – 2 405,76 лева с ДДС;*

*-Обособена позиция № 9 – „Експресни тестове за изследване на урина”;- I- во място – “Елпак Лизинг ” ЕООД с цена 117,00 лева с ДДС; II-ро място - “Лабдиагностика” ООД с цена - 118,80 с ДДС.;*

*-Обособена позиция № 10- „Тестове за диабетен контрол”;- I- во място “Диасистемс” ЕООД с цена 4 873,28 лева с ДДС; II-ро място – “Лабдиагностика” ООД с цена 10 263,30 лева с ДДС;*

*Обособена позиция № 11 – „Реактиви за изследване на коагулация”;- **няма допуснати до класиране участници ;***

-Обособена позиция № 12 – „Тестове за определяне на кръвни групи”; ”;- I- во място „Елпак Лизинг” ЕООД с цена 72,90 лева с ДДС; II-ро място – “Миомед” ООД с цена – 126,00 лева с ДДС;

-Обособена позиция № 13 – “ Автоматични пипети и консумативи за автоматични пипети /пластмаса/ ”- I- во място „Елпак Лизинг” ЕООД с цена 181,08 лева с ДДС; ;

-Обособена позиция № 14 - „Други консумативи за Кобас Мира”;- I- во място „Лабекс Инженеринг” ООД с цена 2 004,00 лева с ДДС;

-Обособена позиция № 15 – „Реактиви за определяне на специфични протеини”; I- во място "Диасистемс " ЕООД с цена 966,08 лева с ДДС;

-Обособена позиция № 16 – „Специализирани консумативи за хематологичен апарат Abacus - затворена система”; I- во място „Миомед” ООД с цена 4 662,00 лева с ДДС;

-Обособена позиция № 17 – „Специализирани реактиви и консумативи за имунологичен анализатор IMMULITE- затворена система”;- **няма допуснати до класиране участници;**

-Обособена позиция № 18 – „Специализирани реактиви и консумативи за глюкоанализатор "Escobasic" –затворена система”; **няма участници ;**

-Обособена позиция № 19- – „Специализирани реактиви и консумативи за йонселективен анализатор Easy Lite K, Na, Ca, Ph – затворена система”;- **няма участници;**

-Обособена позиция № 20- „Специализирани консумативи за хематологичен апарат MICROS – затворена система”- **няма участници;**

-Обособена позиция № 21- „Други консумативи за хематологични анализи”- **няма участници;**

-Обособена позиция № 22- „Консумативи за коагулометър CLOT SP”- **няма участници;**

-Обособена позиция № 23-„Рентгенови филми и консумативи”;- I- во място "Медикъл Имидж" ООД с цена 10 826,88 лева с ДДС.; II-ро място- "Ел Диагностик" ЕООД с цена – 11 027,80 лева с ДДС; III-то място - "Елпак Лизинг" ЕООД с цена 11 125,58 лв. с ДДС.

След извършеното класиране и предвид на направените констатации по-горе Комисия единодушно реши :

1. Въз основа на резултатите от така проведената процедура и извършеното класиране на допуснатите участници Комисията предлага на Възложителя в лицето на Управителя на “ДКЦ IV–Пловдив” ЕООД да утвърди протокола от работата ѝ и да сключи договор с участника класиран на първо място в процедурата по съответната обособена позиция, както следва :

Обособена позиция № 1- „Затворена система за вземане на венозна кръв с вакуум”;- I- во място „Хелмед България” ЕООД с цена 10 048,50 лева с ДДС;

- Обособена позиция № 2 - „Затворена система за вземане на капилярна кръв”; I- во място- "Хелмед България" ЕООД с цена 1 261,00 лева с ДДС;

-Обособена позиция № 3- „Отворена система за кръв”;- I- во място-  
"МИОМЕД" ООД с цена - 552,00 лева с ДДС;  
Обособена позиция № 4 – „Клинико-химични реактиви –субстрати”;- I- во  
място- "Диасистемс" ЕООД с цена 2 658,55 лева с ДДС;  
-Обособена позиция № 6 – „Клинико-химични реактиви- ензими;- I- во място-  
"Лабдиагностика" ООД с цена – 1 840,68 лева с ДДС;  
-Обособена позиция № 8- „Бързи тестове- Аглютационни, имунохроматографски  
и други”- I- во място- "Лабекс Инженеринг" ООД с цена – 2 405,76 лева с ДДС;  
-Обособена позиция № 9 – „Експресни тестове за изследване на урина”;- I- во  
място – "Елпак Лизинг " ЕООД с цена 117,00 лева с ДДС;  
-Обособена позиция № 10- „Тестове за диабетен контрол”;- I- во място  
"Диасистемс" ЕООД с цена 4 873,28 лева с ДДС;  
-Обособена позиция № 12 – „Тестове за определяне на кръвни групи”; ”;- I- во  
място „Елпак Лизинг” ЕООД с цена 72,90 лева с ДДС;  
-Обособена позиция № 13 –“ Автоматични пипети и консумативи за  
автоматични пипети /пластмаса/ ”- I- во място „Елпак Лизинг” ЕООД с цена  
181,08 лева с ДДС; ;  
-Обособена позиция № 14 - „Други консумативи за Кобас Мира”;- I- во място  
„Лабекс Инженеринг” ООД с цена 2 004,00 лева с ДДС;  
-Обособена позиция № 15 – „Реактиви за определяне на специфични протеини”;  
I- во място "Диасистемс " ЕООД с цена 966,08 лева с ДДС;  
-Обособена позиция № 16 – „Специализирани консумативи за хематологичен  
апарат Abacus - затворена система”; I- во място „Миомед” ООД с цена  
4 662,00 лева с ДДС;  
-Обособена позиция № 23-„Рентгенови филми и консумативи”;- I- во място  
"Медикъл Имидж" ООД с цена 10 826,88 лева с ДДС.;

2. Процедурата по позиция № 5, № 11 и позиция № 17 следва да се прекрати поради липса на участници, допуснати до класиране, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно: представените по тези позиции оферти превишават крайния обявен финансов ресурс, който Възложителя може да осигури, както е посочено в публичната покана и изискванията за участие.
3. Във връзка с чл.101д, ал.2 от ЗОП предлага на Възложителя да проведе преговори с избран от него изпълнител, за сключване на договор за изпълнение по обособени позиции № 7, № 18, №19, №20, № 21 и № 22, по които не е подадена нито една оферта, като при преговорите възложителят е обвързан от прогнозната /крайна/ стойност, посочена в поканата по чл. 101б, ал. 1, и от техническата спецификация за посочените подпозиции във всяка обособена позиция и посочената в нея крайна цена по съответната обособена позиция и проекта на договор, приложени към поканата. Като след утвърждаване на протокола от проведените преговори сключи договор с избрания изпълнител по съответните обособени позиции - № 7, № 18, №19, №20, № 21 и № 22.

На основание чл. 101Г ал.4 от ЗОП, Комисията предава протокола и документацията по обществената поръчка на възложителя за утвърждаване.

Заседанието на Комисията се закри в 19:00 ч. на 26.11.2014 г.

Председател: адвокат Диана Величкова -Пампова: .....;

Членове:

- д-р Пенка Сотирова- .....
- д-р Кулка Христова – .....
- Йорданка Петрова – .....
- Вълко Шолов – .....